

Bochnia, 23 czerwca 2026 r.

Mieszkaniec Miasta Bochnia

Do rąk własnych:

Sz. P.

Rady Miejskiej Bochni

Jan Balicki

PODANIE O INTERWENCJĘ

Działając w imieniu własnym, jako mieszkaniec miasta Bochni, zwracam się do Pana jako stojącego na czele Rady Miejskiej, tj. organu, któremu powierzono przez mieszkańców Miasta Bochni funkcje samorządową, polegającą między innymi na kontroli działań Urzędu Miasta, z prośbą o pilne podjęcie czynności wyjaśniających i kontrolnych, w tym w zw. z wykonywaniem mandatu Radnego m.in. w ramach odpowiednich sesji komisji czy też sesji Rady Miasta, co do podejrzenia szeregu nieprawidłowości związanych z odbieraniem odpadów z terenu naszego Miasta, które jako mieszkaniec zauważyłem przy zbiórce i czynnościach z nią związanych, a które mają istotny wpływ na zwykłe, codzienne funkcjonowanie mieszkańców oraz realizację zadań przez miasto.

UZASADNIENIE

Jak już wspomniałem jako mieszkaniec, który regularnie i z uwagą śledzi każdą sesję Rady Miasta, zwróciłem uwagę na podnoszone zastrzeżenia wskazujące na problem z gospodarką odpadami w naszym mieście. Mając na uwadze dobro wspólne oraz przejrzystość działań publicznych, poruszane w trakcie dyskusji kwestie, wątki zwróciły moją uwagę, powodując iż z biegiem czasu coraz wnikliwiej zacząłem się przyglądać temu w jaki sposób funkcjonuje utrzymanie porządku i zbieranie odpadów na terenie miasta oraz – zgłębiając temat - jak powinno to wyglądać.

Moje osobiste, wielomiesięczne spostrzeżenia i obserwacje oraz przemyślenia na temat działań podejmowanych w tym zakresie, tj. dyskusje radnych podczas obrad sesji, doprowadziły mnie do wniosku, że skala problemów i nieprawidłowości przekłada się na naszą rzeczywistość, bowiem dotyka każdego z Nas, i jest istotniejsza, aniżeli wskazywałaby na to oficjalna debata publiczna. W mojej opinii kwestie te wymagają pochylenia się i naprawy. Wobec czego, niniejszym pismem występuję z wnioskiem o podjęcie niezwłocznej kontroli zauważonych przez mnie nieprawidłowości przy odbiorze odpadów z terenu miasta, albowiem sytuacja dorosła do tego, że budzące mój niepokój praktyki czy też działania, które zauważyłem nie mogą zostać bez skontrolowania i rozliczenia, a przy tym bierność miasta albo innych organów kontroli jest dla mnie zdumiewająca.

I. MIESZANIE ODPADÓW, pochodzących z różnych strumieni (odmiennych frakcji) –
a) zarówno selektywnie zebranych z niesegregowanymi (zmieszanymi),
b) jak i różnych frakcji w obrębie selektywnie zebranych.

Jak wynika z ogólnodostępnych przepisów, nie można mieszać odpadów pochodzących z różnych strumieni, co wynika m.in. z art. 9e ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), który stanowi że: „Zakazuje się mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych z niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych różnych rodzajów ze sobą” oraz art. 23 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) zgodnie, z którym: „Odpady są zbierane w sposób selektywny.”

Wobec czego przekazuję nagrania ukazujące sposób postępowania z odpadami przez wykonawców odbierających odpady, z prośbą o wyjaśnienie sensu segregacji opadów przez mieszkańców w sytuacji, gdy firma zbierająca odpady wrzuca je wszystkie do jednej śmieciarki zarówno w workach, jak i bezpośrednio z pojemników (także tych stosowanych w zabudowie wielorodzinnej).

Niniejszym, wobec powyższego załączam nagrania na płycie CD, z terenu Miasta ze zbiórek odpadów:

Dowód: Płyta CD z nagraniami nielegalnego mieszania odpadów (a) różnych rodzajów odpadów selektywnych z odpadami zmieszanymi, (b) różnych rodzajów odpadów selektywnych.

a)

1. Mieszanie wszystkich frakcji ul.Rzeźnicka 15.06.2026 nr rej KT4706K
2. Zbieranie frakcji bio, żółty, niebieski worek ul. Widok-Sienkiewicza 17.04
3. Mieszanie zmieszanych komunalnych wraz z makulatura tworzywo szkła ul.Matejki godz. 18.30 dn.03.06 nr rej. KT6967K

b)

1. Mieszanie frakcji żółty, niebieski pojemnik w śmieciarce jednokomorowej oś Niepodległości dn 09.04 nr rej TK640FM
2. Mieszanie frakcji żółty, niebieski worek w śmieciarce jednokomorowej Ul.Karosek 02.04 ok godz 8
3. Ul Różana mieszanie frakcji żółty, niebieski pojemnik 19.05 godzina 7:29
- 4 . Ul. Oracka mieszanie żółty z niebieski w śmieciarce jednokomorowej
5. Ul.Staszica mieszanie frakcji żółty i niebieski worek w śmieciarce jednokomorowej godz. 9.42 dn 29.04

6. Mieszanie i wyciek ze śmieciarki godz 7:41 dn 11.06 Ul.Karosek

- c) Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- d) Wyciąg z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Powyższe zatem wskazuje na całkowite mieszanie wszystkich rodzajów (frakcji) odpadów komunalnych. Dla przeciętnego mieszkańca, segregującego śmieci, doksztalającego się w tej kwestii, dbającego o środowisko, nie jest to do zaakceptowania i zrozumienia, aby jego praca, jego trud w to wkładany była w istocie bezcelowa, a co więcej niweczona przez podmiot, który ma w tym pomagać i tego przestrzegać. Poza tym, należy zastanowić się jak destrukcyjny wpływ mają takie sytuacje ma edukację i mobilizację, poczynając od najmłodszych,

a dodatkowo niezależnie dostarczają argumentów przeciwnikom, że to nie ma sensu, bo i tak wszystko trafi do jednego „worka”. W istocie okazuje się, że tak może być i każdy może to zobaczyć (bo nawet nikt się z tym nie kryje), odbierając jakąkolwiek motywację do prawidłowego postępowania.

W tym kontekście należy jedynie w tym miejscu nadmienić, że zebrane odpady, w tym już tak zmieszane, mogą być później dodatkowo zmieszane w zw. z przeładunkiem na większy pojazd, co również odbywa się na terenie miasta, np. na ulicy, w miejscach publicznych, do tego w ogóle nie przeznaczonych i bez stosownych zgód, i budzi dalej uzasadnione kontrowersje.

Nie pozostaje to również bez znaczenia dla sposobu realizacji umowy i rozliczenia samej świadczonej w ten sposób usługi za odbiór i zagospodarowanie odpadów, które jest zależne przecież od rodzaju i wagi poszczególnej frakcji zebranego odpadu. Ma to przecież przełożenie zwyczajnie na koszt ponoszony przez miasto, jak i samych jego obywateli, a to z tej przyczyny, że z tego co się nie mylą za zmieszane odpady płacimy więcej i drożej.

Ponadto ma to wpływ na sprostanie obowiązkowi Miasta, co do osiągnięcia jak najwyższych poziomów recyklingu nakładanych na podstawie ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 9x i 9y w zw. z art. 9g). Zatem taka praktyka i wykonywanie umowy z wysokim prawdopodobieństwem nie pozostaje również bez wpływu na wydatkowanie środków publicznych jako zapłaty za realizowaną usługę, **jak i możliwości naliczenia kar na Miasto za nieosiągnięcie poziomów (a to pomimo starań mieszkańców, które są zaprzepaszczane przez wykonawców, nie respektujących ich wysiłków i pracy).**

Dodatkowo należy dodać, że przy okazji zbiórki z jednego pojazdów (nagranie: Ul. Karosek godz. 7.41 mieszanie żółty niebieski, wyciek 11.06.2026) dochodzi do wycieku płynów na drogę publiczną, co również wzbudziło moje wątpliwości, czy tak powinno być, tzn. nie dość że sposób odbioru odpadów jest całkiem niezrozumiały, to jeszcze może dochodzić do zanieczyszczenia środowiska.

Końcowo należy podsumować, że Miasto ma środki dyscyplinujące w postaci naliczania kar umownych bądź zerwania współpracy w wykonawcę, który dopuszcza się naruszeń. Jak

wynika z publicznie dostępnego projektu umowy pomiędzy Miastem a wykonawcą, w § 11 zatytułowanym „Kary umowne”, przewidziano kary również za takie przypadki, co do których podejrzenie wystąpienia wyżej udowodniłem, czyli za mieszanie odpadów selektywnych ze zmieszanymi, jak i różnych rodzajów selektywnych, m.in. w pkt 7 i 8 zapisano kary umowne w następującej wysokości:

- Pkt 7) - *za mieszanie segregowanych odpadów z niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi – w wysokości 0,01 % (967,27 zł) wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust. 1 niniejszej umowy za każdy stwierdzony przypadek;*

-zatem przykładowo w ciągu jednego dnia jeden pojazd dokonuje 20 przypadków zmieszania przy odbiorze z 20 punktów, to kara nie powinna być niższa niż 18 000 zł (900 zł x 20 przypadków).

- Pkt 8) - *za mieszanie ze sobą frakcji odpadów zbieranych selektywnie – w wysokości 0,01 % (967,27 zł) wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek;*

- zatem przykładowo w ciągu jednego dnia jeden pojazd dokonuje 10 przypadków zmieszania przy odbiorze z 20 punktów, to kara nie powinna być niższa niż 9 000 zł (900 zł x 10 przypadków).

Dowód:

- e) Projekt umowy (par. 11 pkt 7 i 8) na realizację zamówienia publicznego p.n.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia”. – **załącznik nr 1**

II. ODBIÓR ODPADÓW POZA USTALONYMI GODZINAMI - niezgodnie z umową i harmonogramem

Jednym z najbardziej uciążliwych i bezpośrednio dotyczących mieszkańców problemów jest notoryczny odbiór odpadów niezgodnie z obowiązującym harmonogramem oraz w skrajnie nieodpowiednich godzinach, co po pierwsze może powodować zagrożenie sanitarno-epidemiologiczne (przez opóźnienia w odbiorze, odpady zalegają na ulicach i posesjach). Równie niezrozumiałe i nieuprawnione jest przeładowywanie odpadów z pojazdów zbierających odpady na większy pojazd na terenie miasta – w miejscach często przypadkowych i do tego nieprzystosowanych. Nabiera to szczególnego znaczenia w obecnych, wysokich temperaturach i letnich upałach, gdyż gnijące śmieci generują odór, dodatkowo do śmieci lgną np. gryzonie. Mieszkańcy mają prawo czuć się zdezorientowani, w tym co do tego, kiedy ostatecznie mają wystawiać pojemniki.

Jednak najbardziej istotna wydaje się być z perspektywy kierowców oraz mieszkańców, którzy poruszają się po mieście samochodami, okoliczność, że **śmieciarki realizują zbiórkę poza wyznaczonymi godzinami, przy tym w szczególności w ogóle nie respektują zakazu możliwości prowadzenia zbiórki i odbierania odpadów w godzinach między 7:00, a 9:00 rano, które to przecież zostały nie bez powodu ustalone w zw. z godzinami porannego szczytu komunikacyjnego.** Skutkuje to drastycznym blokowaniem i korkowaniem ruchu, w tym zwłaszcza wąskich bocheńskich ulic. Przez to mieszkańców dotykają problemy i dokuczliwe trudności, zwłaszcza co do realizacji podstawowych potrzeb, jak dotarcie do pracy, dowiezienie dzieci do szkół i przedszkoli.

Dowód:

- f) Płyta CD – folder pn. „Przeładunek odpadów,, - zdjęcia, filmy z zalegającymi odpadami, przeładunkiem w miejscach publicznych z pojazdów zbierających na jeden większy,
- g) Płyta CD – folder pn. „Odbiór odpadów poza wyznaczonymi godzinami,, - filmy z odbiorem odpadów w godzinach zakazu jego prowadzenia lub poza przewidzianymi godzinami,
- h) Projekt umowy (par.11 pkt 1 i 6.) i Opis Przedmiotu Zamówienia (par. 5) na realizację zamówienia publicznego p.n.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia” – **załącznik nr 1**

Jak wynika z projektu umowy pomiędzy Miastem a wykonawcą, w § 11 zatytułowanym „Kary umowne”, również w takich przypadkach przewidziano kary, co do których podejrzenia wystąpienia wyżej udowodniłem, m.in. w pkt 1 i 6 zapisano kary umowne w następującej wysokości:

- Pkt 1) - *za każdy dzień zwłoki w terminowym odebraniu odpadów z każdego miejsca gromadzenia odpadów, w terminie ustalonym w harmonogramie odbierania odpadów komunalnych, w wysokości 0,05% (tj. 4 836 zł brutto) wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust. 1 niniejszej umowy;*

Zatem przykładowo: - 10.04 odpady selektywne nie zabrane ze wspólnot,

- 23.04 odpady biodegradowalne nie zebrane z Chodenic,

- 24.04 odpady biodegradowalne nie zebrane z ul. Kolanowska od ul. Brodzińskiego, ul. Sądla oraz ul. Czerwieniec;

- Pkt 6) - *za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w godzinach innych niż określone w § 9 ust. 3 umowy, w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek;*

- § 9 ust. 3. *Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości Wykonawca ma obowiązek realizować w dni robocze od poniedziałku do piątku, w godzinach od 6.00 do 7.00 oraz od 9.00 do 20.00.*

Paragraf ten jest nagminnie łamany do dnia dzisiejszego przez znakomitą większość pojazdów, co zapewne potwierdzą GPS,

Dla przykładu 1 pojazd/mc, tj. 20 dni x 500 zł = 10 000 zł.

Dowód:

- f) Projekt umowy (par. 11 pkt 1 i 6 w zw. z par. 9 ust. 3) na realizację zamówienia publicznego p.n.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia”. – załącznik nr 1

III. BAZA MAGAZYNOWO-TRANSPORTOWA – brak bazy Wykonawcy

Zgłębiłem również temat bazy magazynowo-transportowej PUK Tamax sp. z o.o. i powziąłem uzasadnione wątpliwości czy wskazywany podmiot w ogóle tam funkcjonuje w zw. z tym, że teren przy ul. Tynieckiej 1 w Skawinie w całości jest używany przez inny podmiot na cele innej działalności i czy w ogóle kursują tam jakiegokolwiek pojazdy dokonujące zbiórki odpadów w mieście Bochnia. Sytuacja wymaga rzetelnego sprawdzenia, bo przecież w świetle prawa jest to nieprawdopodobne, żeby wykonawca nie korzystał z bazy.

Z informacji publicznych można podać, że w piśmie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 25 lutego 2026 r. znak: WI.7024.4.92.2025 AP, tenże organ (WIOŚ) stwierdził, że PUK Tamax w ogóle nie funkcjonuje pod adresem ul. Tyniecka 1 w Skawinie. Organ kontroli - WIOŚ — stwierdził następująco: *W odpowiedzi na wniosek jw. przekazany do tut. Inspektoratu w dniu 19 grudnia 2025 r.(data wpływu: 22 grudnia 2025) dotyczący kontroli podmiotu pn.: PUK Tamax Sp. z.o.o, ul.Tyniecka 1, 28-340 Skawina 32-050, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie informuje, iż w dniu 23 lutego 2026 r. inspektorzy WIOŚ w Krakowie przeprowadzili czynności kontrolne na terenie zlokalizowanym przy ul. Tynieckiej 1 w Skawinie. W trakcie wizji terenowej na obszarze objętym zgłoszeniem stwierdzono, iż działalność na terenie nie jest prowadzona przez PUK TAMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, lecz przez inny podmiot, który użytkuje nieruchomość na podstawie umowy najmu. Wynajmujący podmiot posiada stosowne zezwolenie na przetwarzanie odpadów poza instalacjami. W trakcie przeprowadzonej wizji nie stwierdzono naruszeń.*

Dodatkowo z dostępnych informacji oraz dokumentów wynika, że istotne wątpliwości budzi okoliczność, czy spełnia ona wymogi zawarte w przepisach. Aktem prawnym, który to

reguluje, jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. 2013 poz. 122).

Dowód:

- g) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. 2013 poz. 122). – załącznik nr 2

Na podstawie przeprowadzonych obserwacji oraz zgromadzonych materiałów, w tym dostępnych w trybie informacji publicznej bądź informacji o środowisku stwierdzam, że baza magazynowo-transportowa - siedziba przy ul. Tynieckiej 1 w Skawinie, wyżej wymienionego wykonawcy z dużym prawdopodobieństwem może wykazywać następujące braki:

1. Brak legalizowanej samochodowej wagi najazdowej – **co stanowi bezpośrednie naruszenie § 2 ust. 2 pkt 5 lit. d wyżej wymienionego rozporządzenia.** Przepis ten kategorycznie nakazuje, aby baza była wyposażona w takie urządzenie, jeżeli na jej terenie następuje magazynowanie odpadów. Brak wagi uniemożliwia jakąkolwiek rzetelną kontrolę tonażową i weryfikację ilości faktycznie zebranych odpadów z terenu naszego miasta.

2. Brak urządzeń do podczyszczania ścieków - separatora substancji ropopochodnych – co stoi w sprzeczności z wymaganiami dotyczącymi zabezpieczenia terenu bazy przed emisją zanieczyszczeń do gruntu i wód. Zgodnie z przepisami, miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów oraz teren bazy muszą być wyposażone w urządzenia uniemożliwiające przedostawanie się płynów eksploatacyjnych czy odcieków ze śmieciarek do środowiska (np. poprzez zastosowanie powierzchni szczelnej z odpływem do separatora) – **co stanowi bezpośrednie naruszenie § 2 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 wyżej wymienionego rozporządzenia, które stanowią:**

- pkt 2: *miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;*

- pkt 4: *teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21).*

Wykonawca ani podmiot faktycznie użytkujący teren przy ul. Tynieckiej 1 nie dokonywali żadnych uzgodnień z organami służb wodnoprawnych – Wodami Polskimi, tj. Zarządem Zlewni, RZGW, tj. nie czynili uzgodnień, nie uzyskiwali pozwoleń ani decyzji lub jakichkolwiek aktów względem nieruchomości przy ul. Tynieckiej 1 w Skawinie, ani działań się na nią składających, stąd też istotne przypuszczenie, że wyżej zacytowany wymóg § 2 ust. 2 pkt 2 i 4

Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. 2013 poz. 122) nie jest spełniony.

W zw. z powyższym konieczna jest kontrola, czy podana baza spełnia wymogi prawne i czy wobec tego wykonawca w ogóle może świadczyć usługę, a także niezależnie kontroli należy poddać identyfikację miejsca lub miejsc, gdzie faktycznie parkują pojazdy i gdzie następuje cała obsługa zgodnie z cytowanymi przepisami i czy następuje to w innej bazie, którą w takim wypadku należy również skontrolować w zakresie spełniania przez nią wymogów zawartych w przepisach.

Jest to istotne, bo bez tego sprawdzenia po pierwsze czy ma bazę, a po drugie czy ją użytkuje nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy wykonawca może być podmiotem wykonującym usługę na rzecz naszego miasta i czy nie dochodzi do obejścia przepisów prawa w odniesieniu do regulacji, nakazujących posiadanie i użytkowanie bazy na cele odbioru odpadów z danej gminy, uprawniających do świadczenia tego typu usługi.

IV. PRZEKAZYWANIE ODPADÓW DO INSTALACJI WSKAZANYCH W UCHWALE SEJMIKU – załącznik nr 3

Finalnie w mojej opinii, mając na uwadze, że wykonawca wbrew przepisom prawdopodobnie w ogóle nie korzysta ze swojej bazy (pomijając czy taka baza w ogóle jest dostępna, a jeśli tak, to czy spełnia wymogi wymienionego w poprzedzającym punkcie rozporządzenia), to skoro tak tym bardziej należy sprawdzić czy przewozi odpady do właściwych instalacji, tj. regionalnych instalacji przetwarzania odpadów, przy czym w przypadku odpadów zmieszanych i biodegradowalnych do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów, ale zlokalizowanych tylko na terenie Małopolski – czyli tak jak to zostało wskazane w warunkach zamówienia, stanowiących integralną część umowy z wykonawcą.

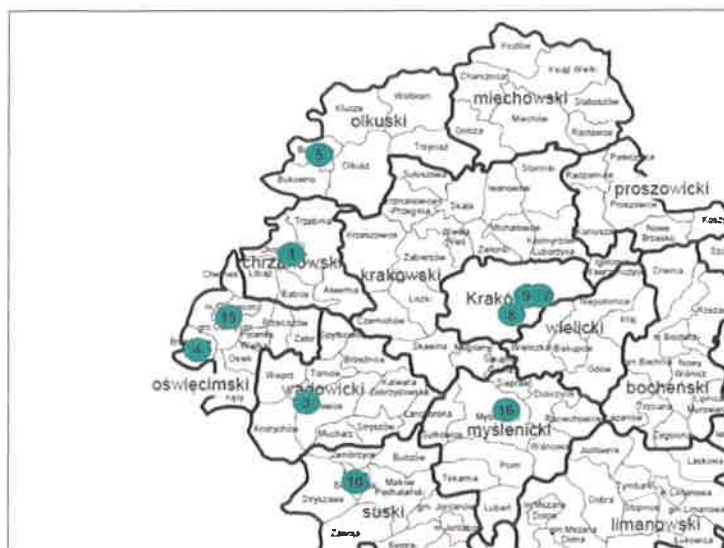
Jak wynika z projektu umowy pomiędzy Miastem a wykonawcą, w § 8 zatytułowanym „**Obowiązki i uprawnienia Wykonawcy**”, przesadzono wprost gdzie dane kategorie (frakcje) odpadów mają trafiać, tj. w pkt 1 b) i 8 lit. i zapisano jak niżej:

Do obowiązków Wykonawcy należy:

Pkt 1) b) w zakresie wymogów dotyczących przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych:

- przekazywanie pozostałych po segregacji (zmieszanych) odpadów komunalnych do określonej stosownymi uchwałami Sejmiku Województwa Małopolskiego regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych UCHWAŁA Nr LXXXI/1191/24 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 25 marca 2024 r.

INSTALACJE DO MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA NIESEGREGOWANYCH (ZMIESZANYCH) ODPADÓW KOMUNALNYCH na terenie Małopolski



ZAŁĄCZNIK NR 2 PLANU GOSPODARKI ODPADAMI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2023-2028 - ZESTAWIENIE RODZAJU, ROZMIESZCZENIA ORAZ MOCY PRZEROBOWYCH INSTALACJI DO ODZYSKU I UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW

Tabela 4: INSTALACJE DO MECHANICZNO-BIOLOGICZNEGO PRZETWARZANIA NIESEGREGOWANYCH

Lp.	Nazwa	Adres	n
1.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Głogowa 75, 32-500 Balin	
2.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	osiedle Rzeka 419, 34-451 Tylmanowa	
3.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia	
4.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Graniczna 48, 32-620 Brzeszcze	
5.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Osadowa 1, 32-329 Bolesław	
6.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice	
7.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Nad Drwiną, 30-741 Kraków	

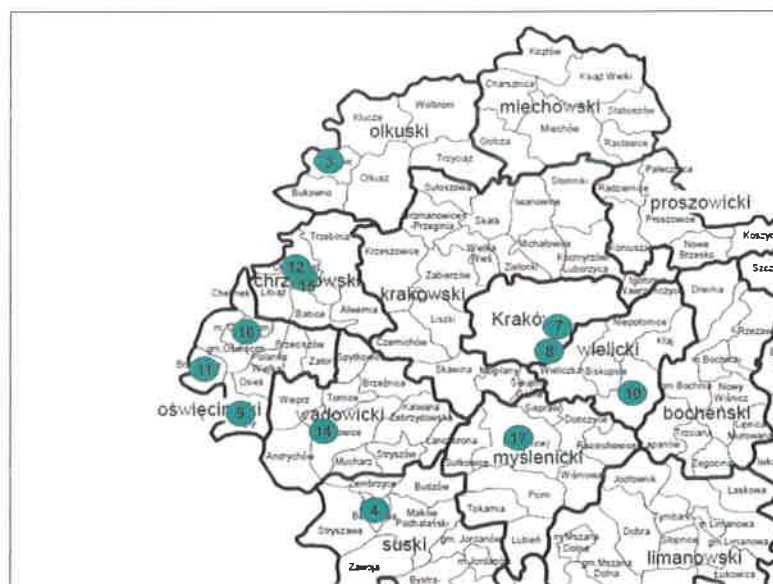
**ZAŁĄCZNIK NR 2 PLANU GOSPODARKI ODPADAMI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2023-24
ORAZ MOCY PRZEROBOWYCH INSTALACJI DO ODZYSKU I UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW**

Lp.	Nazwa	Adres
11.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Tarnowska 120, 33-300 Nowy Sącz
12.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Jana Pawła II 115, 34-400 Nowy Targ
13.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Komunalna 20A, 33-100 Tarnów
14.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Komunalna 29, 33-100 Tarnów
15.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Nadwiślańska 36, 32-600 Oświęcim
16.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	ul. Kornela Ujejskiego 341, 32-400 Myślenice
SUMA MOCY PRZEROBOWYCH		

Pkt 8) w zakresie innych obowiązków do Wykonawcy należy:

l) przekazywanie odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów przeznaczonych do składowania do określonej stosownymi uchwałami Sejmiku Województwa Małopolskiego regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych,

INSTALACJE DO PRZETWARZANIA ODPADÓW ZIELONYCH I INNYCH BIOODPADÓW na terenie Małopolski



**ZAŁĄCZNIK NR 2 PLANU GOSPODARKI ODPADAMI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2023-2
ORAZ MOCY PRZEROBOWYCH INSTALACJI DO ODZYSKU I UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW**

Tabela 2. INSTALACJE DO PRZETWARZANIA ODPADÓW ZIELONYCH I INI

Lp.	Nazwa	Adres
1.	Kompostech Sp. z o.o.,	ul. Wiklinowa 4A, 33-300 Nowy Sącz
2.	NOVA Sp. z o.o	ul. Tarnowska 120, 33-300 Nowy Sącz
3.	ZGK "Bolesław" Sp. z o.o.	ul. Osadowa 1, 32 - 329 Bolesław
4.	Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba	ul. Wadowicka 4a, 34-200 Sucha Beskidzka
5.	FBSerwis Karpatia Sp. z o.o.	ul. Komunalna 20A, 33-100 Tarnów
6.	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	ul. Komunalna 31, 33-100 Tarnów działka nr 310/6 obr. 74
7.	PreZero Małopolska Sp. z o.o.	ul. Kosiarzy 5a 30-731 Kraków
8.	MPO Sp. z o.o. w Krakowie,	ul. Krzemieniecka 40, 30-694 Kraków
9.	P.K. "KOMAX" Sp.z o.o	ul Kęckie Góry Północne bn. 32-650 Kęty
10.	Firma Usługowo-Handlowa KOP-EKO Karol Trzupek,	Zalesiany 1, 32-420 Gdów

Ma to istotne znaczenie, bo przekazywanie odpadów do podmiotów, które nie są instalacjami, uniemożliwia rozliczenie umowy, bo nie mamy do czynienia z zagospodarowaniem odpadów, a przecież co miesięczna zapłata następuje za odbiór i właśnie zagospodarowanie odpadów z danego miesiąca, co ma miejsce tylko w odpowiedniej instalacji, a nadto w zakresie odnoszącym się do zmieszanych i biodegradowalnych ich przekazanie do instalacji innej niż znajdującej się poza Małopolska jest również niewykonaniem umowy. Przykładowo przekazanie odpadów do PUK Tamax sp. z o.o. uniemożliwia zapłaty, bo nie jest on instalacją, a świadczenia zapłacone są nienależne.

**V. BRAK PODSTAW ZANGAŻOWANIA PODWYKONAWCY, A TAKŻE KONIECZNOŚĆ
BEZZWŁOCZNEGO WYKLUCZENIA GO Z REALIZACJI USŁUGI ODBIORU ODPADÓW Z TERENU
MIASTA**

Zgodnie z projektem umowy pomiędzy Miastem a wykonawcą, Specyfikacja Warunków Zamówienia do zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Bochnia” w okresie od 01.01.2026 roku do 28.02.2027 roku o numerze postępowania: ZP.271.26.2025 stanowi integralną część umowy i jednocześnie załącznik nr 1 do tej umowy. W umowie tej przewidziano w § 4 ust. 9, że W przypadku, gdy wobec Podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zmienił tego Podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia Podwykonawcy do realizacji części zamówienia.

Miasto przewidziało w Specyfikacji Warunków Zamówienia fakultatywne podstawy wykluczenia wobec wykonawców przewidziane w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) i w punktach 5.2.9. i 5.2.10. Specyfikacji odniosło się do podstaw wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) Prawa zamówień publicznych. Regulacja ta zarówno z ustawy - Prawo zamówień publicznych, jak i z umowy PUK Tamax sp. z o.o. z Miastem ma zastosowanie do Podwykonawców, w tym P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski

Zgodnie z art. 109 ust. 1 PZP z *postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

Pkt 5) - który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

Pkt 7) - który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

Wobec P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski występują natychmiastowe i nieprzedawnione podstawy do wykluczenia go z realizacji odbioru odpadów na terenie miasta, tym bardziej że faktycznie to on realizuje tę usługę. Dowodem na to jest prawomocny wyrok KIO z 4.05.2026 r. (KIO 1316/26, LEX nr 4106346), dotyczący wykluczenia P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z ubieganie się o tożsame rodzajowo zamówienie w Gminie Radomyśl. Jak ustalono w kwietniu i maju br. przed Krajową Izbą Odwoławczą, P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski został ukarany karami umownymi na kilkaset tysięcy złotych łącznie za poważane, uporczywe i istotne naruszenia umów i obowiązków zawodowych w zw. z realizacją usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych przez Gminę Radomyśl Wielki, Gminę Stopnica i Gminę Ropczyce oraz karą administracyjną przez MWIOŚ w Krakowie na 50 tys. zł, a nadto pomimo nałożenia nakazów na niego przez Organ nadal ich nie przestrzegał i dokonywał naruszeń. Wszystkie kary i stwierdzenia naruszeń nastąpiły w 2025 r. W tej sytuacji całkiem niezrozumiałe i nie do wytłumaczenia są działania naszego samorządu, a właściwie jego bierność.

Dowód:

f) wyrok KIO z 4.05.2026 r. (KIO 1316/26, LEX nr 4106346) pomiędzy P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski, a Gminą Radomyśl wraz z uzasadnieniem. – załącznik nr 4

Jako że postępowania takie narusza obowiązujące przepisy zwracam się z wnioskiem do przewodniczącego o oficjalne zobowiązanie Urzędu Miasta do wszczęcia postępowania w związku z przedstawionymi naruszeniami oraz podjęcie niezbędnych czynności w tym zakresie oraz skierowanie stosownych zawiadomień o występowaniu tych naruszeń do innych właściwych w sprawie organów albowiem powołane dowody w mojej ocenie wskazują, że dochodzi do ewidentnego łamania prawa – co nie może pozostać bez reakcji organów za to odpowiedzialnych.

Mieszkaniec Miasta Bochnia

WYCIĄGI Z AKTÓW PRAWNYCH

USTAWA z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ¹

Art. 9e. [Obowiązki odbierającego odpady komunalne]

1.

Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:

1) selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;

2) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej.

1a. (uchylony).

1b. (uchylony).

1c. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

1d. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli gmina, z której są odbierane te odpady, prowadzi selektywne zbieranie odpadów zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4a.

2. Zakazuje się mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych z niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych różnych rodzajów ze sobą.

Art. 9x. [Odpowiedzialność przedsiębiorców odbierających odpady komunalne]

1.

Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który:

1)

odbiera odpady komunalne bez wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 - podlega karze pieniężnej w wysokości 5000 zł za pierwszy

miesiąc wykonywania działalności bez wymaganego wpisu do rejestru oraz 10 000 zł za każdy kolejny miesiąc wykonywania działalności bez wymaganego wpisu do rejestru;

1a)

złożył wniosek, o którym mowa w art. 9c ust. 2, niezgodny ze stanem faktycznym albo złożył niezgodne z prawdą oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4 - podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;

2)

miesza selektywnie zebrane odpady komunalne z niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi lub selektywnie zebrane odpady różnych rodzajów ze sobą - podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 zł do 50 000 zł;

3)

nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c i 1d, odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnej - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;

4)

przekazuje nierzetelne sprawozdanie, o którym mowa w art. 9n - podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 500 zł, jeżeli sprawozdanie zostanie uzupełnione lub poprawione w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, o którym mowa w art. 9p ust. 2, a w przypadku niezastosowania się do wezwania od 500 zł do 5000 zł;

5)

przekazuje po terminie sprawozdanie, o którym mowa w art. 9n - podlega karze pieniężnej w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia, nie więcej jednak niż za 365 dni.

Art. 3b. [Obowiązkowe poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych]

1.

Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:

1)

20% wagowo - za rok 2021;

2)

25% wagowo - za rok 2022;

3)

35% wagowo - za rok 2023;

4)

45% wagowo - za rok 2024;

5)

55% wagowo - za rok 2025;

6)

56% wagowo - za rok 2026;

7)

57% wagowo - za rok 2027;

8)

58% wagowo - za rok 2028;

9)

59% wagowo - za rok 2029;

10)

60% wagowo - za rok 2030;

11)

61% wagowo - za rok 2031;

12)

62% wagowo - za rok 2032;

13)

63% wagowo - za rok 2033;

14)

64% wagowo - za rok 2034;

15)

65% wagowo - za rok 2035 i za każdy kolejny rok.

1a. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych.

1b. Przy obliczaniu poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych nie uwzględnia się innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.