



Burmistrz Miasta Bochnia

Znak: AiPP.670.6.2026

Bochnia 20.08.2026 r.

Szanowny Pan
Patryk Salamon
Radny Rady Miasta Bochnia

ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ W SPRAWIE WERYFIKACJI PRAWIDŁOWOŚCI PRAC NAD PROJEKTEM PLANU OGÓLNEGO MIASTA BOCHNIA

W związku z otrzymanym pismem - data wpływu do Urzędu Miasta Bochnia dnia 10 sierpnia 2026 r. (L.dz. 20830/2026) w sprawie udostępnienia opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Bochni dotyczącej Planu Ogólnego Gminy Miasta Bochnia oraz informacji na temat Komisji, niniejszym informuję:

- 1) **Data posiedzenia Komisji, na której projekt był opiniowany:** 12 grudnia 2025 r.
- 2) **Skład Komisji uczestniczącej w posiedzeniu:**
Przewodnicząca – mgr inż. arch. Beata Janusz-Waśniowska,
Członek Komisji – mgr inż. arch. Magdalena Czechowska,
Członek Komisji – mgr inż. arch. Małgorzata Przybysz-Ławnicka,
Członek Komisji – mgr inż. arch. Adam Kobiela,
Członek Komisji – mgr inż. arch. Marek Papuga.
- 3) **Protokół** w załączeniu.
- 4) **Przedmiotem opiniowania** była wersja projektu umieszczona w BIP Urzędu oraz wydrukowana do wglądu w czasie wyłożenia do publicznego wglądu w Referacie Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Bochnia.
- 5) **Uwagi, wnioski i zalecenia Komisji oraz sposób ich rozpatrzenia:**
 - **Uwaga:** wątpliwości budzi zasięg obszaru uzupełnienia zabudowy na strefach komunikacji, w szczególności dotyczy to linii kolejowej oraz obwodnicy Bochni: 2SK, 10 SK, 17 SK.
 - **Uwaga:** wskazana w uzasadnieniu zmiana polityki gminy w zakresie wyznaczenia strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną w miejscu, gdzie w obowiązującym mpzp wyznaczono tereny usług z dopuszczeniem jedynie funkcji mieszkaniowej – (przy przekroczonym prawie 4-krotnie bilansie terenów mieszkaniowych w stosunku do zapotrzebowania wyliczonego wg prognozy demograficznej GUS).
Zalecenia: uzasadnienia wymaga wskazanie stref np. 47SW, 48SW, 50SW, 60SW, czy 67SW, dla których w obowiązujących planach miejscowych wskazano przeznaczenie usługowe lub mieszkaniowe jednorodzinne z usługami.
 - **Uwaga:** w POG nie wykorzystano możliwości wskazania stref związanych z zabudową mieszkaniową na obszarach uzupełnienia zabudowy OUZ, których zasięg wyznaczony zgodnie z rozporządzeniem – biorąc pod uwagę art. 13d ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Możliwość ta została wskazana na str. 55 uzasadnienia, ale nie potwierdza tego opiniowany projekt.
 - **Uwaga:** zastrzeżenie budzi zasięg wyznaczonej strefy cmentarza 2SC i 4SC. Granice strefy objęły wszystkie tereny wraz z pasem izolującym teren cmentarny 50 m wokół granicy cmentarza wraz z istniejącymi zabudowaniami mieszkalnymi.

Zalecenia: Strefa SC winna wyznaczać teren pod cmentarz, a pas izolujący teren cmentarny winien mieć wyznaczone różne strefy w zależności od faktycznego wykorzystania lub przeznaczenia w obowiązującym MPZP lub wskazywać strefę otwartą.

Uwagi do uzasadnienia planu ogólnego:

- **Zalecenia:** zweryfikować zakres zastosowanych elementów uwarunkowań dostosowując do listy wskazanej w art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:
 - korytarze ekologiczne,
 - obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2 %,
 - obszar narażony na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej,
 - obszar narażony na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącejwskazane na części graficznej uzasadnienia – nie są elementem analizowanym w POG.
- **Uwaga:** na planszy z uwarunkowaniami zaznaczono nieaktualne obszary zagrożenia powodzią.
- **Uwaga:** brak informacji, czy planowane są poszerzenia cmentarzy w stosunku do istniejących lub ustalonych w mpzp. Brak ustaleń, czy cmentarz jest czynny, czy nieczynny.
Zalecenia: sprawdzić poprawność wskazanych w części graficznej pasów izolujących tereny cmentarne (np. 3SC).
- **Zalecenia:** uwzględnić istniejący lub przewidziany w planach miejscowych szkielet układu komunikacyjnego.
- **Zalecenia:** wskazać przebieg ważniejszych ciągów komunikacyjnych dróg niższych klas w postaci strefy otwartej.
- **Zalecenia:** pokazać na jednym rysunku elementy uwarunkowań wskazane na kilku załącznikach graficznych.
- **Zalecenia:** wprowadzić strefę SN - zieleni i rekreacji w miejsce strefy SO – otwartej w miejscu nad Rabą, gdzie planowana jest realizacja terenów rekreacyjnych w postaci Ośrodka Miejskiego.
- **Zalecenia:** wprowadzić strefy SN wokół zabytkowej kapliczki na Murowiance (podkreśli atrakcyjność miejsca).
- **Uwaga:** na terenach obowiązujących planów miejscowych (np. osiedla WITOSA) z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, bez dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – projekt planu ogólnego wprowadza strefy SW – wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową wielorodzinną.
Wniosek: powyższe wpływa niekorzystnie na bilans.

6) Uwagi zgłoszone przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i sposób ich uwzględnienia.

a) Rozważyć zasadność lokalizacji obszaru uzupełniania zabudowy na strefach komunikacji w szczególności linii kolejowej i obwodnicy Bochni,

Uwaga uwzględniona - OUZ został usunięty ze wszystkich stref komunikacji. Pełny zasięg OUZ, wyznaczonego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełniania zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. poz. 729), został pokazany głównie w celach informacyjnych i w żadnym wypadku nie może doprowadzić do wydania na strefach SK, podobnie jak w obrębie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy. Aby uniknąć nadinterpretacji został on usunięty ze wszystkich stref, na których jego obecność nie jest konieczna.

b) Wskazać uzasadnienia dla wyznaczenia stref: 47SW, 48SW, 50SW, 60SW, 67SW, dla których w obowiązującym planie miejscowym wskazano przeznaczenie usługowe lub mieszkaniowe jednorodzinne z usługami,

Uwaga uwzględniona - Strefy 47SW, 50SW, 60SW, 67SW zostały wydzielone ze względu na położenie w OUZ, jako część dużego obszaru zabudowy wielofunkcyjnej (na który składają się strefy 42, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 60, 61, 67, 68 SW). Obszar ten powinien być traktowany jako całość we wszelkich analizach. Jest to strefa śródmiejska Bochni, o zabudowie usługowej i usługowo - mieszkaniowej, która miejscami wykazuje cechy zabudowy wielorodzinnej (w

budynkach stanowiących funkcjonalną całość wydzielono poza częścią usługową więcej niż dwa lokale mieszkalne - takie znajdują się np. przy ul. Kowalskiej). Należy przewidzieć, że w przyszłości może zająć potrzeba przeznaczenia niektórych z obecnie funkcjonujących lokali usługowych pod lokale mieszkalne, co sprzyja rewitalizacji centrów miast, które obecnie borykają się ze zbyt małą aktywnością społeczną po godzinach funkcjonowania placówek usługowych, ponieważ brak im stałych mieszkańców. Wyznaczenie na tym obszarze SW nie oznacza konieczności zrealizowania tam zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej a jedynie pozwala wziąć to pod uwagę w przypadku konieczności zmiany mpzp, który w tej chwili tam obowiązuje, w obliczu zmieniających się uwarunkowań przestrzennych i społecznych oraz częściowej dezaktualizacji obowiązujących planów miejscowych (nie ma w tych obszarach ryzyka wydania decyzji o warunkach zabudowy tylko na podstawie POG, wszelkie zmiany mogłyby nastąpić wyłącznie na podstawie zmiany planu miejscowego). Obszar został wydzielony granicami (a nie włączony wraz z sąsiadującymi strefami jak w przypadku 42SW i 48 SW do jednej strefy) wyłącznie ze względu na konieczność zróżnicowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, który dla terenów SW zgodnie z Rozporządzeniem wynosi 30 % (podobnie jak dla SU), co przy obecnym zagospodarowaniu oraz biorąc pod uwagę parametry wynikające z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie może zostać zachowany (§2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. poz. 2758 z późn. zm.).

c) W projekcie planu ogólnego nie uwzględniono możliwości wskazania stref związanych z zabudową mieszkaniową na obszarach uzupełniania zabudowy, co jest dopuszczalne zgodnie z art. 13d ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uwaga uwzględniona - Uwzględniono taką możliwość, na tej podstawie wyznaczone zostały prawie wszystkie (poza 8SJ i częściowo 90SW) strefy SW i SJ nie objęte ustaleniami obowiązujących mpzp m.in. strefy 43, 3, 4,, 43, 26, 81, 84SW, 86, 93SW, 65SJ, 68SJ, 76 SJ, 78SJ, 79SJ. Dla zwiększenia czytelności przyjętych rozwiązań usunięte zostały fragmenty OUZ z terenów objętych mpzp, jeżeli nie spełniały funkcji służących wyznaczaniu stref planistycznych z zabudową mieszkaniową.

d) Dokonać korekty zasięgu strefy cmentarza 2SC i 4SC, które obejmują pas izolujący teren cmentarza oraz budynki mieszkalne.

Uwaga uwzględniona - Dokonano korekty stref cmentarza wraz z terenami przyległymi.

e) Zweryfikować zakres zastosowanych elementów uwarunkowań dostosowując go do listy wskazanej w art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uwaga uwzględniona - Zakres uwarunkowań jest zgodny z ustawą. Elementy wykraczające poza wskazaną listę zostały pokazane informacyjnie dla budowania świadomości społecznej dot. uwarunkowań środowiskowych i płynących z nich zagrożeń.

f) Zaktualizować obszary zagrożenia powodzią na planszy z uwarunkowaniami, ze względu na nieaktualność tych obszarów w projekcie.

Uwaga uwzględniona - Zostały zweryfikowane i zaktualizowane, została popetniona pomyłka na planszach stanowiących załączniki do uzasadnienia, w toku prac nad rozwiązaniami POG wykorzystane były prawidłowe zasięgi obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

g) W treści uzasadnienia uzupełnić informacje dotyczące strefy cmentarzy, w szczególności ograniczeń dla zabudowy i zagospodarowania wokół cmentarzy, ustaleń wynikających z MPZP oraz informacji o tym czy cmentarz jest czynny czy nie.

Uwaga uwzględniona - Informacje zostały zweryfikowane i uzupełnione.

h) Rozważyć zabezpieczenie ważniejszych ciągów komunikacyjnych dróg niższych klas poprzez

wskazanie ich przebiegu w postaci strefy otwartej oraz uwzględnić szkielet układu komunikacyjnego wskazany w MPZP.

Uwaga uwzględniona częściowo - Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. poz. 2758 z późn. zm.) strefę komunikacyjną można wyznaczyć dla obiektów istniejących oraz planowanych, których lokalizacja jest potwierdzona ustaleniem linii rozgraniczających teren a objąć można nią teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolei linowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji i ewentualnie teren drogi zbiorczej. Wszystkie drogi tych klas, traktowane jako podstawowy układ komunikacyjny miasta zostały wyznaczone jako strefy komunikacyjne, drogi lokalne, spełniające zasadę lokalizacji potwierdzonej liniami rozgraniczającymi, tworzące układ podstawowy zostały wykazane jako strefa infrastrukturalna Nie znajduje uzasadnienia pokazywanie dróg niższych klas, gdyż ciągi te są zabezpieczone w obowiązujących mpzp. POG ich w żaden sposób nie znosi, natomiast wyznaczenie nowych wymagałoby szczegółowej analizy przebiegu i wyznaczenia pasów drogowych, co na etapie sporządzania POG nie było możliwe. Gmina nie posiada przebiegu projektowanych pasów drogowych, które pozwoliłyby na wytyczenie ich przebiegu w POG. Wyjątkiem jest wskazana w Studium 'Droga nad Rabą', której przebieg zabezpieczony został wyznaczeniem strefy otwartej.

i) Stworzyć jeden spójny rysunek przedstawiający elementy uwarunkowań.

Uwaga nieuwzględniona - Mnogość nakładających się uwarunkowań sprawia, że jeden rysunek jest nieczytelny (takie próby były podejmowane), w związku z czym podzielono je tematycznie. Każda z plansz została przygotowana w wersji z podkładem POG oraz bez niego, co pozwala dokładnie zorientować położenie poszczególnych elementów. Dodatkowo cyfrowa forma planu ogólnego pozwala w znakomity sposób wykorzystać dane przestrzenne oczekiwanych rezultatów, załączniki są jedynie ich przedstawieniem graficznym.

j) Rozważyć wprowadzenie strefy SN wokół kapliczki na Murowiance.

Uwaga uwzględniona - Strefa została wprowadzona.

k) Na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w obowiązujących planach miejscowych w projekcie planu ogólnego wprowadzono strefy SW.

Powód takiej propozycji w projekcie PO - Niemal cała południowa część miasta (na południe od drogi krajowej nr 94) w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczoną została pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz towarzyszącą jej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami. Stworzone zostały ogromne połacie terenu przeznaczone pod zabudowę o charakterze dywanowym, co we współczesnej urbanistyce nazywane jest zjawiskiem *urban sprawl*, któremu powinno się zapobiegać, aby niwelować niekorzystne zjawiska, które wywołuje. Niedostatek usług, w tym społecznych, oraz brak przestrzeni publicznych powodują, że potrzeby te zaspokajane są w innych, oddalonych od miejsca zamieszkania częściach miasta, powodując wzrost indywidualnej komunikacji samochodowej obciążającej nadmiernie istniejący układ drogowy. Objęcie obecnych terenów zabudowy mieszkaniowej wyłącznie jednorodzinnej strefami SW pozwoli na etapie ewentualnych zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na przeanalizowanie potrzeby wprowadzenia większego zróżnicowania form i funkcji zabudowy, zwłaszcza pod kątem stworzenia ośrodka mieszkaniowo - usługowego w rejonie zbiegu ulic Wiśnickiej, Rydla i Wińskiej, co pozwoli na zaspokojenie potrzeb bytowych mieszkańców tej części miasta w obrębie własnej jednostki osiedleńczej, pozwoli stworzyć ofertę mieszkaniową dla osób, które z różnych powodów nie mogą pozwolić sobie na zamieszkanie w domu jednorodzinnym oraz pociągnie za sobą pozytywne zmiany w infrastrukturze społecznej i technicznej tej części miasta, jednocześnie wyraźnie poprawiając rachunek ekonomicznego wykorzystania przestrzeni.

Uwaga uwzględniona.

- 7) Projekt ten nie podlegał ponownemu opiniowaniu przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Bochni. Po wprowadzeniu zmian do projektu PO w wyniku opiniowania i uzgodnienia w instytucjach i organach, w tym w Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, projekt został udostępniony do publicznego wglądu po raz pierwszy.

BURMISTRZ MIASTA

Magdalena Łacna

Załączniki:

- 1) ksero opinii GKUA z dnia 12.12.2025 r.
- 2) protokół Komisji GKUA.

Otrzymują:

1. Adresat + załączniki
2. Aa

RADA MIASTA
BOCHNIA
24. 08. 2026
WPRZYNEŁO
L.dz.

Kierownik Referatu Architektury
i Planowania Przestrzennego
ARCHITEKT MIĘDZYSKI

Jolanta Pawlus
mgr inż. arch. Jolanta Pawlus

Urząd Miasta Bochnia
ul. Kazimierza Wielkiego 2, 32-700 Bochnia
telefon: (+48 14) 61 49 100, fax: (+48 14) 611 83 99,
email: umb@um.bochnia.pl, www.bochnia.eu

Opinia

Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej

powołanej zarządzeniem Burmistrza Miasta Bochnia nr 77/22 z dnia 31 marca 2022 r.

dotycząca projektu Planu Ogólnego Gminy Miasta Bochnia.

Działając na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) po zapoznaniu się z projektem Planu Ogólnego Gminy Miasta Bochnia komisja opiniuje negatywnie przedstawiony ww. projekt, wskazując na konieczność przeanalizowania poniższych uwag oraz wprowadzenia odpowiednich zmian do projektu i innych dokumentów.

I. Uwagi do planu ogólnego – dane przestrzenne:

1. wątpliwości budzi zasięg obszaru uzupełnienia zabudowy na strefach komunikacji w szczególności dotyczy to linii kolejowej oraz obwodnicy Bochni 2SK, 10SK, 17SK;
2. wątpliwości budzi wskazywana w uzasadnieniu zmiana polityki gminy w zakresie wyznaczenie strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną w miejscu, gdzie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny usług z dopuszczeniem jedynie funkcji mieszkaniowej – przy przekroczonym prawie 4-krotnie bilansie terenów mieszkaniowych w stosunku do zapotrzebowania wyliczonego wg prognozy demograficznej GUS. Na str. 55 uzasadnienie jedynie zapisano, że biorąc pod uwagę sporządzony bilans i przekroczenie sumy chłonności terenów niezabudowanych w strefach SW, SJ, SZ 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową – „[...] w POG określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej wyłącznie:
 - na obszarach, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej,
 - na obszarach uzupełnienia zabudowy,
 - na obszarach z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej, z wyłączeniem luk w tej zabudowie

ORAZ NIE WYZNACZA SIĘ TYCH STREF PLANISTYCZNYCH NA POZOSTAŁYCH OBSZARACH GMINY.”

Skoro tak, to dobrego uzasadnienia wymaga wskazanie stref np. 47SW, 48SW, 50SW, 60SW czy 67 SW, dla których w obowiązującym planie miejscowym wskazano przeznaczenie usługowe lub mieszkaniowe jednorodzinne z usługami. Jeżeli wynika to z faktu stanu istniejącego i

występowania tam obecnie właśnie takiej zabudowy (mieszkaniowej wielorodzinnej) należy to dobrze udokumentować, aby można było uznać, że projektant korzysta tu z wyznaczania strefy SW biorąc pod uwagę „obszar z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej, z wyłączeniem luk w tej zabudowie”. Podkreślenia wymaga fakt, że dla tych stref zachowano wskazane w obowiązującym MPZP korzystne bardzo intensywne wskaźniki zabudowy, co po zmianie funkcji tego terenu może doprowadzić do bardzo intensywnego zabudowania obiektami wielorodzinnymi jeszcze bardziej przekraczając wyliczoną chłonność terenów;

- 1) w POG nie wykorzystano możliwości wskazania stref związanych z zabudową mieszkaniową na obszarach uzupełnienia zabudowy OUZ, których zasięg wyznaczony zgodnie z rozporządzeniem – biorąc pod uwagę art. 13d ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Możliwość ta została wskazana str. 55 uzasadnienia, ale nie potwierdza to opiniowany projekt;
- 2) duże zastrzeżenia budzi zasięg wyznaczonej strefy cmentarza 2SC i 4SC. Granice strefy objęły wszystkie tereny wraz z pasem izolującym teren cmentarny 50 m wokół granicy cmentarza wraz z istniejącymi zabudowaniami mieszkalnymi. Strefa SC winna wyznaczać teren pod cmentarz a pas izolujący teren cmentarny winien mieć wyznaczone różne strefy w zależności od faktycznego wykorzystania lub przeznaczenia w obowiązującym MPZP lub wskazywać strefę otwartą.

Uwagi do uzasadnienia planu ogólnego – część tekstowa:

- 1) należy zweryfikować zakres zastosowanych elementów uwarunkowań maksymalnie dostosowując do listy wskazanej w art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (np. korytarze ekologiczne, obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2 %, obszar narażony na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału przeciwpowodziowego oraz obszar narażony na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej wskazane na części graficznej uzasadnienia - nie są elementem analizowanym w POG);
- 2) na planszy z uwarunkowaniami zaznaczono nieaktualne obszary zagrożenia powodzią;
- 3) w treści uzasadnienia brakuje rozwinięcia kwestii cmentarzy – ich uwzględnienia biorąc pod uwagę ograniczenia jakie wywołują dla zabudowy i zagospodarowania wokół – nie ma informacji czy planowane są poszerzenia cmentarzy w stosunku do istniejących lub wynikających z MPZP ustaleń oraz czy cmentarz jest czynny czy nieczynny. W związku z tym należy zweryfikować poprawność wskazanych na części graficznej pasów izolujących tereny cmentarne (w tym dla 3SC, który w obowiązującym MPZP traktowany jest jako cmentarz nieczynny, bez wymaganych ww. pasów);
- 4) sugeruje się rozważenie zabezpieczenia ważniejszych ciągów komunikacyjnych dróg niższych klas poprzez wskazanie ich przebiegu w postaci strefy otwartej – w dużych polaciach terenów

przeznaczonych pod zabudowę, w tym już zainwestowanych warto uwzględnić istniejący lub przewidziany w planach miejscowych szkielet układu komunikacyjnego,

- 5) sugeruje się aby elementy uwarunkowań wskazane na załącznikach graficznych pokazać na jednym rysunku - rozdzielenie ich na osobne rysunki utrudnia ocenę relacji pomiędzy poszczególnymi uwarunkowaniami i ograniczeniami;
- 6) sugeruje się, aby nad Rabą w miejscu, gdzie od lat planowana jest realizacja terenów rekreacyjnych zamiast strefy SO wprowadzić strefę SN, która umożliwi realizację na tych terenach usług sportu i rekreacji oraz innych usług zgodnych z ustaleniami z profilu dodatkowego dla strefy SN;
- 7) dla zachowania równowagi i atrakcyjności miejsca zaleca się wprowadzenie strefy SN wokół zabytkowej kapliczki na Murowiance;
- 8) na terenach dla, których gmina posiada obowiązujące plany miejscowe (np.: plan WITOSA) z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (bez dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) wprowadzono w planie ogólnym strefy SW, co wpływa niekorzystnie na bilans.

Poza powyższymi uwagami część członków komisji w swoich opiniach częściowych, przedstawiła autorskie propozycje korekt do opiniowanego projektu planu ogólnego.

**Za komisję
Przewodnicząca**

Beata Janusz-Waśniowska

Załącznik nr. 2
DO Pisma: AI.PP.670.6.2022
z dnia 20.08.2022 r.

URZĄD MIASTA
BOCHNIA

12.12.2025

PROTOKÓŁ z prac Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej

30940/2025

powołanej zarządzeniem Burmistrza Miasta Bochnia nr 77/22 z dnia 31 marca 2022 r.

dotyczący opiniowania - projektu Planu Ogólnego Gminy Miasta Bochnia.

Udostępnione materiały:	- Prognozę oddziaływania na środowisko gminy Miasta Bochnia - Uzasadnienie planu ogólnego gminy Miasta Bochnia - Projekt POG Bochnia - GML - Załącznik 1 - Uwarunkowania środowiskowe i infrastrukturalne (tif. i pdf.) - Załącznik 1_pog - Uwarunkowania środowiskowe i infrastrukturalne (tif. i pdf.) - Załącznik 2A - Uwarunkowania kulturowe (tif. i pdf.) - Załącznik 2A_pog - Uwarunkowania kulturowe (tif. i pdf.) - Załącznik 2B - Uwarunkowania kulturowe (tif. i pdf.) - Załącznik 2B_pog - Uwarunkowania kulturowe (tif. i pdf.) - Załącznik 3 - Rysunek POG (tif. i pdf.)
Opracowane przez:	Zespół autorski: mgr inż. Dominika Kowalska – Jamrożek – główny projektant inż. Michał Sikora
Okres prac komisji:	od 04 grudnia 2025 r. do 22 grudnia 2025 r.
Posiedzenie komisji:	Zdalne 12.12.2025 r.

Posiedzenie komisji zwołano na dzień 12 grudnia 2025 r. Materiały do zaopiniowania wszyscy członkowie komisji otrzymali dnia 04 grudnia 2025 r. Termin na przedstawienie opinii komisji wynosi zgodnie z Regulaminem Gminnej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej w Bochnia - 21 dni od dnia otrzymania materiałów przez każdego z członków Komisji.

Posiedzenie komisji w przedmiotowym temacie odbyło się zdalnie dnia 12 grudnia 2025 r. Do wyznaczonego terminu 22 grudnia 2025 r. swoje częściowe opinie przesłali wszyscy członkowie komisji.

Po zebraniu wszystkich uwag Przewodnicząca GKUA przygotowała protokół wraz z opinią komisji i w dniu 22 grudnia 2025 r. uzyskała akceptację ich treści od wszystkich członków komisji.

Zgłoszone uwagi do projektu dotyczyły:

- a) danych przestrzennych,
- c) uzasadnienia.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za komisję
Przewodnicząca

Beata Janusz - Waśniowska